

По отношение допустимостта на жалбата:

Считаме жалбата срещу действията на съдебния изпълнител за процесуално допустима*, понеже изхожда от страна по изпълнителното дело, твърденията са основани на факти от обективната реалност, като правата, които се черпят, както от националните процесуален и материални закони, така и от източници на Правото на ЕС, са скрепени с правни норми на Общностното право и практиката на Съда на ЕС.

В тази връзка, предвид, че в разпоредбата на чл. 435, ал. 2 ГПК, действията на органа по принудително изпълнение, които подлежат на съдебен контрол, са лимитивно изброени, се установява, че в случая на длъжника не се представят нито ефективни правни средства за защита, нито право на справедлив съдебен процес.

Поради тази причина, черпим права директно от източници на Право на ЕС, като за основание сочим разпоредбата на чл. 47 от Хартата на основните права на ЕС, във връзка с дело C-414/16 по описа на Съда на ЕС /Egenberger/ – Решение, т. 78.

член 47 от Харта на основните права на ЕС, „Право на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес“, Дял VI „Правосъдие“:

„пара. 1. Всеки, чиито права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са били нарушени, има право на ефективни правни средства за защита пред съд в съответствие с предвидените в настоящия член условия.

пара. 2. Всеки има право неговото дело да бъде гледано справедливо и публично в разумен срок от независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон. Всеки има възможността да бъде съветван, защитаван и представляван.

пара. 3. На лицата, които не разполагат с достатъчно средства, се предоставя правна помощ, доколкото тази помощ е необходима, за да се осигури реален достъп до правосъдие.“

*** Решение по дело C-414/16 по описа на Съда на ЕС /Egenberger/ – т. 78:**

„От друга страна, следва да се подчертае, че подобно на член 21 от Хартата, член 47 от нея, който се отнася до правото на ефективна съдебна защита, е достатъчен сам по себе си и не следва да бъде уточнен в разпоредби на правото на Съюза или на националното право, за да породи право за частноправните субекти, на което те да могат да се позовават в това му качество.“

В тази връзка, освен че черпим права както от националното законодателство, така и от източници на Право на ЕС, последните ползващи се с примат над първите, така и съжденията ни, достигнатите заключения и правни изводи, се основават на общите начала на гражданското право и процес – на справедливостта, – а фактическата обстановка по делото безспорно потвърждава твърденията ни.

**** В жалбата за основание следва да бъде посочено:**

чл. 47 ХОПЕС, във връзка с дело C-414/16 на СЕС /Egenberger/ – Решение, т. 78